

La influencia de la convivencia institucional en el tratamiento psicoanalítico. Presentación del Dr. Gustavo Chiozza

Diapositiva 1

Bueno, les quería traer unas notas y reflexiones a las que les di este formato.

Diapositiva 2

Freud, en "*Consejos al médico. Sobre la iniciación del tratamiento*" sostiene que "un conocimiento anterior entre el médico y la persona por analizar, traen nítidas consecuencias desfavorables para las que es preciso estar preparados" Un poco más adelante dice: "Dificultades particulares se presentan cuando han existido vínculos amistosos o de trato social entre el médico y el paciente que ingresa en el análisis o su familia. El psicoanalista a quien se le pide que tome bajo tratamiento a la esposa o al hijo de un amigo ha de prepararse para que la empresa, cualquiera sea el resultado, le cueste aquella amistad." Y fijense, termina este párrafo con esta idea que me parece también muy lúcida dice: "Y debe admitir ese sacrificio sino puede recurrir a un subrogante digno de confianza". Como siempre la posición de Freud, tan clara en este aspecto ¿no?

Diapositiva 3

Entonces, a través del tema que nos toca hoy "La convivencia institucional" tenemos, de alguna manera, alguna vinculación con esta cita.

Veamos, a partir de esto que dice Freud, cuál sería la conducta del analista frente a amigos o familiares de amigos, o personas con las que tiene un vínculo social, y agreguemos de paso también personas que están en vínculos con sus propios pacientes o con algunos de sus pacientes. Frente a estas situaciones, si invertimos esta última frase de Freud, digamos que la primera conducta sería derivar a algún analista de confianza ¿no? cuando Freud dice, debe admitir sacrificio sino hay un subrogado de confianza. La otra posibilidad es asumir los riesgos, es lo que dice Freud de sacrificar el vínculo. Y también estos riesgos que implican el fracaso del tratamiento, a partir de estas dificultades. Siempre el riesgo del fracaso del tratamiento está. Y hay una tercera posibilidad que a mí se me ocurre introducir a la discusión, que sería... no quise poner rechazar, por las connotaciones que tiene, pero declinar el análisis en esas circunstancias y muchas veces, a raíz de que uno piensa que no va a poder. Y en estos casos, esta es una cuestión que me gustaría discutir, me parece que esta declinación es en sí misma un acto terapéutico que devuelve la responsabilidad de su análisis al paciente.

Fijense en la primera situación allá de derivar a un analista de confianza, también esa situación cubre esa circunstancia donde haya analistas que analizan a personas vinculadas a sus pacientes, teóricamente porque ellos se quieren analizar con él, porque no confían en ninguna otra persona. Pero si confían en él también deberían confiar en su criterio ¿no?

Diapositiva 4

Si nosotros queremos llevar este mismo esquema, al tema que nos ocupa que es el vínculo de convivencia institucional, la primera diferencia es que, lo que decía Freud se refería a un vínculo anterior y la suposición de que ese vínculo cesaba una vez que el paciente entraba en análisis.

Pero cuando nosotros vemos el tema de la convivencia institucional implica la coexistencia del análisis y del vínculo. En este caso tenemos que, una opción es asumir los riesgos, como dijimos. Acá el sacrificio en el vínculo es el sacrificio actual. Es esto de lo que hablaba Eduardo, por ejemplo, él lo describió muy bien, por ejemplo si uno tenía algún colega en un grupo de estudio, o en una supervisión o alumno de un seminario y a ahora es su paciente, de alguna manera, el trato no es el mismo. Y el mismo trato institucional cambia como lo sabe cualquier persona que tiene algún paciente en la institución. Y de alguna manera, la propia manera de uno de ser en la institución no es la misma cuando uno, de alguna manera, tiene pacientes y tiene que cuidar esta cuestión frente a los riesgos del fracaso del tratamiento.

Y también acá yo incluiría esta posibilidad de no aceptar el tratamiento si uno piensa que las circunstancias no están dadas.

Pero fíjense que la posibilidad de derivar si el motivo por el cual uno lo fuera a derivar, fuera el vínculo de convivencia institucional, entonces la posibilidad de derivar sería derivar fuera de la institución. Y como dijimos de derivar era siempre que hubiera un subrogante de confianza tendríamos que discutir si un analista fuera de la institución qué tipo de confianza uno puede tener. Este es otro tema de los que tenemos que conversar.

Diapositiva 5

Pero lo interesante de esta cuestión es no solamente verlo desde el punto del analista, sino verlo también desde el punto de vista del paciente ¿no?

Y entonces tendríamos que empezar diciendo que si la convivencia institucional tiene nítidas consecuencias desfavorables, la primera pregunta es por qué analizarse con alguien de la misma institución.

Este es un tema que de alguna manera tenemos que explorar.

Diapositiva 6

Bueno, el sentido común dice que las personas que piensan de manera similar, sobre un tema que les importa y sobre el cual necesitan seguir pensando, tienden a juntarse.

Del mismo modo, las personas que piensan distinto, siempre sobre un tema que les importe y que necesitan seguir pensando, tienden a separarse.

Diapositiva 7

Y esto de pensar de manera similar y pensar distinto, ambos elementos ¿sí? son lo que constituyen el nacimiento de una institución ¿sí?

Por ejemplo, pensemos en la institución, en La Sociedad de Neurología en la que estaban sus miembros y también estaba Freud. En un determinado momento a través de su experiencia con el método catártico, con el método hipnótico, con el tratamiento de las histerias, Freud comienza a pensar distinto y entonces, intenta convencer a sus colegas de estas cosas que, de alguna manera, él estaba empezando a pensar.

Pero tenemos que pensar que después de un tiempo razonable de debatir con sus colegas, si él de veras lo que piensa que importa y necesita seguir pensando ¿cuánto tiempo más va a discutir sobre si hay inconciente o no hay inconciente?. Él ahora ya está seguro de esto y ahora quiere pensar otras cosas. Y entonces necesita irse de la institución y formar otra institución, con las personas que haya logrado convencer y que ahora piensan igual que él ¿sí?

Entonces, fíjense que esta cuestión de pensar de manera similar y pensar distinto, ambas están relacionadas. Si toda existencia es una convivencia, de alguna manera, juntarse

con alguien es alejarse o separarse de otro alguien. Y esto tenemos que entenderlo porque una cosa necesariamente implica la otra.

Diapositiva 8

Entonces pensemos por qué existen distintas instituciones separadas.

¿Cuáles son los motivos que fundamentan que haya instituciones separadas? Ahí decíamos Neurología y Psicoanálisis. Pero por qué existen distintas instituciones psicoanalíticas. Yo pensé un elenco de motivos, menciono algunos: motivos geográficos, por ejemplo; motivos ideológicos ¿sí? También hay motivos que son políticos, por ejemplo, cuando hay ambiciones de poder. Cuando determinadas personas, en una determinada institución quieren tener una situación de poder que no tienen y también motivos afectivos, conflictos afectivos.

Pero fíjense que estos dos (políticos y afectivos), en última instancia, terminan siendo motivos ideológicos. Los intereses políticos, obviamente, cuando ya el psicoanálisis no es el principal interés, las instituciones tienden a perder vitalidad a marchitarse, a languidecerse y a, de alguna manera, perder vitalidad. Pero al mismo tiempo, aquellos que se separan por motivos políticos, como no pueden alegar estos motivos políticos tienen que argumentar motivos ideológicos. Y lo mismo la cuestión de los conflictos afectivos. Los conflictos afectivos podrán empezar diciendo “no son cuestiones ideológicas, son cuestiones afectivas”, pero fíjense por ejemplo que es llamativo, que cuando las instituciones están separadas por motivos geográficos como por ejemplo, Río Cuarto y Buenos Aires, y Perugia, de alguna manera están muy deseosos de hacer congresos, de encontrarse, de conversar y aprovechar esas oportunidades para seguir debatiendo lo que les importa, lo que les interesa y lo que necesitan. Mientras que los motivos, cuando pertenecen a estos tres grupos, no se dan estos congresos. Y el hecho mismo de que no se dan estos congresos termina generando diferencias ideológicas, aunque si uno quisiera discutir si en el nacimiento de la separación estaba la cuestión ideológica, a la larga, lo importante es que de todas maneras termina estando.

Diapositiva 9

Entonces vemos, que analizarse con alguien que pertenece a otra institución, también tiene consecuencias desfavorables. Entre lo que dijimos por motivos geográficos que generan restricciones al encuadre, más allá de que a veces esto pueda tener que ser una situación que uno no la puede mejorar, y los otros motivos, los ideológicos que son los que de alguna manera, más nos interesan y sobre los que más nos vamos a centrar.

Diapositiva 10

En qué consisten estas consecuencias favorables vinculadas a los motivos ideológicos. Nosotros entendemos que la teoría y la técnica son dos puntos de vista distintos para un mismo objeto de estudio. Y cuando este objeto de estudio es algo que despierta un interés, un fuerte interés, porque toca cosas que importan, y cosas que se necesitan, resulta que la teoría y la técnica pasan a ser la misma cosa ¿sí?

De alguna manera, yo puedo tener un interés teórico en una determinada cuestión: cómo se repara un techo. Pero si es el techo de mi casa y me está lloviendo, de alguna manera, necesito transformar ese interés teórico también en un interés técnico, un interés práctico, porque de alguna manera el tema me importa.

Solamente puedo separar la teoría y la técnica en cosas que me parecen banales. O al revés. Yo puedo dedicarme a construir una cosa por hobby, y no me interesa la teoría porque tampoco me interesa construirla demasiado bien, porque no me importa.

Entonces, de esta manera comprendemos que el genuino interés por el psicoanálisis, es también el interés por psicoanalizar. Y, como sabemos todos nosotros, el genuino interés por psicoanalizar, es también el interés por psicoanalizarse. ¿sí?

Diapositiva 11

Volvamos sobre esta cuestión.

La teoría fundamenta una técnica. Y esta técnica nutre la teoría y la modifica y ambas cosas forman una sola cosa.

Si vemos esto en el ciclo de la formación, la tríada de Eitingon que mencionaba Eduardo, por ejemplo, vemos que para formarse es necesario analizarse. Que del propio análisis es donde uno más cosas saca para el analizar. Que del analizar uno empieza a pensar, a investigar a través de las cosas que ya uno ve por sus propios ojos. Y esto también contribuye a continuar su formación. De manera tal que este ciclo, también es una sola cosa que es difícil cortarlo en algún punto sin que se afecte todo lo demás.

Diapositiva 12

Veamos, por ejemplo, cómo influye el tema de la ideología distinta en el analizarse. Lo podríamos ver en el formarse también. Pero vamos a verlo en el analizarse.

Qué pasa si una persona se analiza con una persona de distinta ideología ¿sí? y este analizarse pasa a ser un analizarse en otra ideología.

Si el análisis este fuera genuino, lo natural sería que este analizarse influyera en su manera de analizar, en su manera de pensar, en su formación y de alguna manera, el sujeto pasara a la institución de su analista. Sería una situación normal, más tarde o más temprano.

Si esto no ocurre, es porque de alguna manera, hay algún conflicto y este conflicto es un conflicto que involucra la autenticidad y la manera de hacerlo genuino. Y esto se puede dar en cualquiera de todos estos ámbitos, y a la larga se termina dando en todos ¿sí?

Diapositiva 13

Usemos este esquema para mencionar un tema que es un poco colateral y en otro sentido, no.

Por los motivos que se separan las instituciones también se comprende, que en las instituciones –por ahí un poco al revés de algo que traía Pascual- las instituciones se mantienen cuando son pequeñas. Cuando son grandes, de alguna manera, empiezan a digerir mal estos conflictos de poder, estos conflictos afectivos.

Y las instituciones psicoanalíticas siempre han tenido una estructura piramidal, una estructura vertical. Justamente dada por el análisis ¿sí?

Esto muchas veces hace que las personas que estén encima de esta pirámide, muchas veces tengan dificultad para analizarse o para analizar en el mismo contexto institucional. Recuerden ustedes, ahora actualizado por el tema de la película, los conflictos entre Freud y Jung al respecto, a los que me voy a referir ahora ¿no?

Entonces, las personas que están ubicadas en la parte alta de la pirámide, muchas veces no se analizan. Y sucede que, en lugar de verse esta cuestión, como una privación, resulta que muchas personas lo ven como un privilegio ¿sí? Esto es lo que trataba el conflicto de que Jung le decía a Freud que él se tendría que analizar ¿no?

Y entonces, muchas veces en esta circunstancia ¿por qué, si la persona que tiene que dar el ejemplo no se analiza, por qué me tengo que analizar yo? Y entonces, de alguna manera muchas personas ponen en entredicho esta necesidad de análisis y sabemos que, de alguna manera, esta es una situación de privación, aún para las personas que están en la situación alta. Y si, de alguna manera, esta situación no se resuelve bien, el resto de

los aspectos de la formación y del pensar psicoanalítico empiezan a decaer, la persona empieza a perder el interés, el análisis se empieza a paralizar, las personas se van de la institución muchas veces y muchas veces terminan, como decía Eduardo, dedicándose a vender algo que no comprarían, inclusive también muchas veces dejan la profesión.

Sin embargo, también vemos que -como ejemplo de Freud, que es un ejemplo muy claro-, que cuando el analizar es vital, el análisis del análisis de la contratransferencia, también es un analizarse. Y entonces, cuando de alguna manera, un analista se mantiene vital, esto se ve, no solamente en el consultorio que tiene, sino también en la producción científica que es capaz de hacer que muestra si sigue permeable al análisis. Si sigue pensando y desarrollando. Si lo sigue haciendo entonces, logra mantener este ciclo, a pesar de no tener el análisis con otro colega, sino la situación del autoanálisis que es una situación compleja.

Bueno entonces, con esto un poco vimos las dificultades de analizarse con una persona fuera de la institución.

Diapositiva 14

Veamos cuáles son “las consecuencias desfavorables de la convivencia institucional para el tratamiento psicoanalítico”.

En la cita que traje de Freud, lo que faltaba un poco es que Freud da este argumento: “el conocimiento anterior no le permite al analista ver cómo la transferencia se va desarrollando poco a poco y tiene que analizar una transferencia que ya está hecha”. Este es el argumento que plantea Freud.

Diapositiva 15

Me parece, que no es un argumento hoy en día, del todo a considerar porque hemos evolucionado mucho en la comprensión y en el análisis de la transferencia. Sobre todo con el desarrollo del movimiento kleiniano y también con la interpretación indirecta de la transferencia, propuesta por Chiozza. Además, nosotros pensamos, e inclusive Cesio lo afirma, que la transferencia no se desarrolla poco a poco. La transferencia se desarrolla de entrada y Cesio tiene un trabajo incluso que dice, incluso antes de la primera entrevista, antes del primer contacto telefónico. Entonces esta cuestión de poder ver cómo la transferencia se va desarrollando vemos que es un malentendido.

Al mismo tiempo también sabemos que, la neurosis de transferencia depende del carácter del paciente. Hay pacientes que tiene una gran tendencia a la neurosis de transferencia ya desde entrada y que esto también depende de la capacidad del analista de ir analizando la transferencia antes que devenga neurosis de transferencia.

De modo tal, de que esta objeción de la transferencia para mí no sería la objeción central.

Diapositiva 16

Pensando en estas objeciones pensé en dos cosas, más o menos, un poco en relación a lo que decía Eduardo y a muchas de las cosas que trajo Pascual.

Para mí la primera objeción tiene que ver con la desconfianza a la interpretación. Si ponemos esto en palabras del paciente, cómo el paciente lo siente, el paciente siente que “no se puede juzgar si se es parte interesada” ¿sí?

La convivencia institucional nos coloca a los ojos del paciente y a los fines de la resistencia en “parte interesada” sobre aquellas cuestiones que hacen a la vida institucional del analizado. Nuestras interpretaciones son sospechadas de imparcialidad y desestimadas, y puestas en entredicho ¿sí?

Fíjense que este mismo tipo de resistencia sucede con las cosas que ocurren, vinculadas al encuadre ¿sí? porque también en el encuadre el analista es parte interesada, si hace al cobro de los honorarios, si hace a los horarios que hay que combinar, si hace a si una sesión se cobra o no se cobra porque fue feriado o no fue feriado ¿no? y por este motivo nosotros hemos aprendido que sobre las cuestiones del encuadre es mejor encuadrar que interpretar sobre el encuadre. En este sentido también, en el análisis de pacientes con los que uno tiene una convivencia institucional, me parece que -tema también a discutir o a conversar- es prudente muchas veces, no elegir esos materiales para hacerlos objetos de la interpretación ¿no? más allá de que uno los considere a los fines de qué interpretar, pero de alguna manera, no centrarse mientras sea posible demasiado en esa cuestión aunque a veces no es fácil.

Diapositiva 17

Entonces esta es una de la primera objeción: “no se puede juzgar si se es parte interesada” y ¿qué podríamos responder a esto?, porque... por eso está puesto así en palabras del paciente. Bueno lo que yo creo que podemos responder es que: “para poder juzgar es necesario ser parte” ¿sí? Nosotros entendemos que no podemos hacer un juicio OBJETIVO sobre los acontecimientos relatados por el paciente dado que no estuvimos allí y no conocemos a los demás personajes. Esto me refiero al análisis normal, de otros paciente ¿no? Sólo podemos juzgar sobre las situaciones en las que nos vemos implicados. Por lo tanto, nuestros juicios son siempre SUBJETIVOS.

Es esta cuestión que muchas veces se critica que el análisis está juzgando sobre cosas que no conoce el analista.

Pero cuando comprendemos que uno analiza la transferencia, uno analiza sobre lo que uno ve. Y eso que uno ve es aquello en lo que está inmerso y esto siempre es subjetivo.

El material del cual extraemos la interpretación, NO lo constituye el “RELATO” del paciente, sino las vivencias contratransferenciales que surgen de la CONVIVENCIA implícita en el tratamiento psicoanalítico. Es decir, nosotros decidimos qué interpretar en función de este acto de convivencia, de lo que nosotros sentimos en el vínculo con el paciente y después utilizamos el relato a la manera del resto diurno del sueño para darle a lo que nosotros queremos interpretar un asidero en lo que dijo el paciente.

Pero no es que la interpretación surge del material que dice el paciente o del relato. El material sí, pero llamamos material a esa convivencia.

Diapositiva 18

Claro, desde el punto de vista OBJETIVO sabemos que tratamos la enfermedad en el enfermo. Pero las experiencias nos han enseñado que la única manera de alcanzar esa meta es SUBJETIVAMENTE.

Y desde este punto de vista SUBJETIVO, lo que buscamos es ampararnos en el encuadre y en la regla de abstinencia y nos disponemos a CONVIVIR con el paciente. Esta convivencia acotada por el encuadre ¿sí?

En esa CONVIVENCIA, que intentamos que no sea del todo a plena cantidad, al mismo tiempo que VIVIMOS, intentamos INTERPRETAR lo vivido para operar un cambio favorable. Esto es la “metamorfosis de la ‘doble’ interioridad”, en la coincidencia de los puntos de urgencia ¿sí?

Diapositiva 19

Pero hay una cosa a tener en cuenta a la que también hicieron referencia Eduardo y me parece que también Pascual.

Cuando el paciente trae un relato sobre la vida institucional compartida con su analista, el analista Sí conoce a los personajes y bien pudo haber presenciado los acontecimientos del relato, que se relatan ¿sí? En esta situación tenemos una situación de peligro que el analista tiene que saber diferenciar. El analista en su interpretación no debe confundir la CONVIVENCIA TRANSFERENCIAL que es el material que surge de la interpretación con la CONVIVENCIA INSTITUCIONAL, aunque esta última forme parte del conjunto del material a considerar ¿sí? En esta circunstancia es donde depende también del analista y de su capacidad, y esto creo que lo explayaba Eduardo sobre todo ¿no?

Diapositiva 20

Vayamos a la segunda objeción.

La segunda objeción –en un sentido también se refirió Eduardo y Pascual- es la desconfianza en la comunicación. Si lo pusiéramos en las palabras del paciente “lo que sucede en el análisis debe quedar en el análisis” Esto viene de “lo que pasa en la cancha, queda en la cancha” como dicen los jugadores ¿no? ¿A qué se refiere? Bueno, ya lo mencionó Eduardo, el paciente teme que las cosas que cuenta en el análisis puedan influir negativamente en su situación institucional, por el mero “saber” del analista o por una “infidencia”, que como decía Eduardo es la situación paranoica ¿sí? Esta situación, como decía Eduardo puede influir para que conciente y voluntariamente “omita” la mención de ciertos temas.

Pero también hay una consecuencia más que se deriva de esto, que me parece más importante y que, si no se me escapa, no la mencionaron ni Eduardo, ni Pascual, que es que también puede intentar influir PSICOPÁTICAMENTE sobre el analista para intentar negar las implicancias REALES de lo que cuenta ¿sí? Por ejemplo, imaginemos que un paciente me cuenta que cuando la secretaria le dio el recibo él no le dio la plata y la secretaria se distrajo, entonces no pagó la cuota ¿no? Entonces, como esto es una cuestión que yo la sé en el análisis, y que pertenece al secreto profesional y que es un ámbito diferente, entonces esto no tiene que tener ninguna consecuencia real. Al mismo tiempo psicopáticamente, él se descarga de esta situación y me coloca a mi en una situación de jugar con esta situación y si yo cometo la infidencia entonces pasa al punto de arriba y dice: “¿ves que no tenía que contar nada?” Esta es la trampa peligrosa. Es el pajarito en la escopeta, no del tema de la transferencia, sino del tema de la convivencia institucional.

Diapositiva 21

¿Y qué podemos responder a esto?

Y bueno, la respuesta que podemos decir a esto es que: “los aspectos escindidos generan consecuencias negativas con independencia del analista”. O sea, de alguna manera eso que comete independientemente de mi infidencia o de mi actuación en la realidad, igual va a tener sus consecuencias ¿sí? Esta es la parte más infantil y más neurótica. Por excluir deliberadamente temas del análisis o pretender que su comunicación y análisis no tenga consecuencias reales, implica el deseo de PROTEGER esos aspectos escindidos a fin de PERPETUARLOS. Implica el deseo de sacar provecho a través de la INAUTENTICIDAD y de la IRRESPONSABILIDAD ¿sí?

Diapositiva 22

En conclusión: La convivencia institucional es un obstáculo en función de las resistencias del paciente. ¿sí? Como todo obstáculo, debe ser adecuadamente sopesado por el analista. Pero no por el PACIENTE, ¿por qué no? Porque si el paciente tiene el genuino deseo de analizarse, es decir, de recibir ayuda para vencer sus resistencias e

integrar las partes escindidas de su personalidad que lo perjudican, no habría motivo para ver en la convivencia institucional un obstáculo para sus fines.

Diapositiva 23

Hagamos unas consideraciones finales.

Cuando hablamos de la convivencia institucional entre paciente y analista, nos referimos -obviamente- a una institución psicoanalítica. Por lo tanto se entiende que el paciente es también un PSICOANALISTA (o se propone serlo).

En muchos casos no puse institución psicoanalítica porque algunas de las cosas que decía tenían validez para todas las instituciones. Pero en este caso, ahora entendemos que el paciente en cuestión es también un psicoanalista ¿sí?

Si bien los aspectos escindidos son siempre perjudiciales (para todos los pacientes), lo son aún más en el caso del psicoanalista; ya que a la manera de ESCOTOMAS limitan sus posibilidades de crecimiento y desarrollo profesional. Primero porque son escotomas que quedan sin analizarse y segundo porque son escotomas en los cuales él después tiene dificultades para trabajar ¿sí?

Diapositiva 24

Hacerse solidario con esos aspectos escindidos puede ser descrito como una actitud MASOQUISTA del paciente. O también puede ser descrito como el SOMETIMIENTO a un SUPERYO CRUEL. Más allá de la teoría que lo queramos decir es una forma de CONDENA que perpetúa la enfermedad.

Diapositiva 25

La convivencia institucional entonces es un ¿OBSTÁCULO o INSTRUMENTO? Sobre esto también se refirieron los demás ¿no?

La historia del psicoanálisis nos enseña que los mayores PROGRESOS sucedieron cuando se logró convertir los OBSTÁCULOS en INSTRUMENTOS TERAPEUTICOS. Por ejemplo la hipnosis, la transferencia.

Solemos decir que el principal agente terapéutico es la CONTRATRANSFERENCIA. Pero si quisiéramos expresarnos en el lenguaje de la vida, no sería incorrecto decir que lo que nos permite curar es la CONVIVENCIA con el paciente, en las condiciones acotadas del encuadre.

Diapositiva 26

La CONVIVENCIA INSTITUCIONAL se suma y se mezcla con la convivencia propia del vínculo analítico, por fuera del contexto acotado por el encuadre.

Esta suma de "cantidad" -o mejor dicho, de REALIDAD- puede ser una PIEDRA que nos haga tropezar con resistencias insuperables. Una PIEDRA en el zapato o una PIEDRA en el camino.

Diapositiva 27

Pero si contamos con la ayuda y la buena voluntad del PACIENTE -su genuino deseo de analizarse-, paciente que es también un COLEGA y que es la verdadera PARTE INTERESADA en el éxito de la tarea...

Diapositiva 28

...Entonces esa misma PIEDRA puede hacer de nuestro bisturí un instrumento más afilado.

DIPOSITIVA 29

Muchas gracias.